



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 351

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 26 aprilie 2023

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 590 din 24 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a) teza a doua din Codul de procedură penală .....	2–4
Decizia nr. 593 din 24 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 <sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară .....	5–7
Decizia nr. 594 din 24 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 <sup>1</sup> alin. (4), ale art. 88 <sup>3</sup> alin. (1) și (2), ale art. 88 <sup>4</sup> alin. (1) și ale art. 88 <sup>5</sup> alin. (1), (2), (7), (8), (11) și (11 <sup>1</sup> ) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară .....	8–10
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.355. — Ordin al ministrului finanțelor privind aprobarea Ghidului solicitantului elaborat în baza Hotărârii Guvernului nr. 807/2014 pentru instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor cu impact major în economie — Revizia 8 ....	11
<b>ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE</b>	
Partidul Social Democrat — P.S.D. ....	12–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 590**

din 24 noiembrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a) teza a doua din Codul de procedură penală**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniela Băloi.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 421 pct. 2 lit. a) teza a doua din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Maria Staicu Chiriac în Dosarul nr. 1.915/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.521D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției. Susține că soluția legislativă ce obligă instanța de apel la readministrarea probelor în caz de achitare în primă instanță reprezintă transpunerea în dreptul pozitiv a obligațiilor impuse prin jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului împotriva României (hotărârile din 16 decembrie 2014, respectiv din 8 noiembrie 2016, pronunțate în Cauza *Mischie împotriva României*, respectiv *Gutău împotriva României*). În cazul soluției de condamnare a primei instanțe, instanța de apel are obligația să se pronunțe motivat cu privire la orice cereri formulate, inclusiv cele privind readministrarea probatoriului, astfel dându-se expresie dreptului la un proces echitabil și principiului soluționării cu celeritate. Indică, în sensul menținerii soluției de respingere a excepției de neconstituționalitate, Decizia nr. 692 din 8 noiembrie 2018 și Decizia nr. 274 din 23 aprilie 2019 ale Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 940/A din 27 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.915/3/2017, **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 421 pct. 2 lit. a) teza a doua din Codul de procedură penală.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Maria Staicu Chiriac într-o cauză penală aflată în faza de apel.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată că soluția legislativă prin care instanța de apel este obligată să readministreze probele administrate în fața instanței inferioare doar în cazul pronunțării de către aceasta din urmă a unei soluții de achitare, și nu și de condamnare, este de natură să nesocotească dreptul la un proces echitabil, principiul egalității în fața legii, prezumția de nevinovăție și principiul independenței judecătorului. Consideră că soluția legislativă criticată nu trebuie impusă de legiuitor cu titlu de obligație a judecătorului, ci trebuie să reprezinte

o prerogativă a acestuia. În plus, această soluție avantajează procurorii, care tind să obțină desființarea soluției de achitare, spre deosebire de inculpați, cărora nu le este asigurat dreptul la readministrarea declarațiilor care au condus la condamnarea acestora în fondul cauzei.

6. **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate, potrivit cărora instanța de apel readministrează probele pe care instanța de fond și-a întemeiat soluția de achitare, fiind constituționale. Se menționează că acestea reprezintă expresia transpunerii în legislația internă a jurisprudenței prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat România pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, ca urmare a faptului că instanțele de recurs au dispus condamnarea inculpaților după ce instanțele inferioare pronunțaseră soluții de achitare, fără a audia martorii pe ale căror declarații instanțele de fond și-au întemeiat achitarea, dând o nouă apreciere probelor în lipsa readministrării acestora sau a administrării unor probe noi (de exemplu, Hotărârea din 9 aprilie 2013, pronunțată în Cauza *Flueraș împotriva României*, Hotărârea din 15 septembrie 2015, pronunțată în Cauza *Moinescu împotriva României*, Hotărârea din 8 martie 2007, pronunțată în Cauza *Dănilă împotriva României*). Prin urmare, instanța de judecată apreciază că mai degrabă o omisiune a legiuitorului de a adopta soluția legislativă prevăzută de textele de lege criticate ar fi reprezentat nerespectarea art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și, totodată, a art. 20 alin. (2) din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

**CURTEA,**

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. a) teza a doua din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, astfel cum au fost modificate prin art. II pct. 107 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Textul de lege criticat are următorul cuprins:

Art. 421 — *Soluțiile la judecata în apel: „Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții: (...)*

*2. admite apelul și:*

*a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond. Instanța de apel readministrează declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, dispozițiile art. 374 alin. (7)—(10) și ale art. 383 alin. (3) și (4) aplicându-se în mod corespunzător.”*

11. Prevederile constituționale indicate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (4), care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat, ale art. 16 alin. (1) referitor la principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, ale art. 21 alin. (3), sub aspectul dreptului părților la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (11) cu referire la prezumția de nevinovăție și ale art. 124 alin. (2) și (3) referitoare la principiile înlăptuirii justiției.

12. Examinând actul de sesizare a Curții Constituționale și dosarul cauzei, se constată, față de situația de fapt, că autoarea excepției a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea a două infracțiuni de trafic de influență, prevăzute de art. 291 din Codul penal cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal. Instanța de fond a schimbat încadrarea juridică în două infracțiuni de trafic de influență, prevăzute de art. 291 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal. Pentru una dintre infracțiuni, instanța a dispus condamnarea, iar pentru cealaltă infracțiune, inculpata a fost achitată. Împotriva acestei sentințe au declarat apel atât procurorul, cât și inculpata, aceasta din urmă invocând, în motivarea apelului formulat, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 421 pct. 2 lit. a) teza a doua din Codul de procedură penală. Prin același act de sesizare a Curții Constituționale, instanța a respins, ca nefondate, apelurile formulate.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul legal criticat a mai fost supus controlului de constituționalitate prin prisma unor critici asemănătoare, referitoare, în esență, la încălcarea egalității în drepturi, a dreptului la un proces echitabil și a prezumției de nevinovăție prin excluderea soluției de condamnare pronunțată în primă instanță ca ipoteză pentru readministrarea probatoriului de către instanța de apel.

14. Prin Decizia nr. 692 din 8 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 24 aprilie 2019, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, reținând că apelul este singura cale de atac ordinară de reformare, în care se efectuează o nouă judecată în fond a cauzei. Potrivit dispozițiilor art. 408 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel, dacă legea nu prevede altfel. Așadar, expresie a principiului dublului grad de jurisdicție, toate sentințele prin care cauza este rezolvată în fond în urma judecării în primă instanță sunt supuse apelului. Este vorba despre hotărârile judecătorești penale prin care instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal, în condițiile art. 396 din Codul de procedură penală. Curtea a reținut că instanța, judecând apelul, poate pronunța, potrivit prevederilor art. 421 din Codul de procedură penală, fie o soluție de respingere a apelului și de menținere a hotărârii atacate (art. 421 pct. 1), fie o soluție de admitere a apelului și de desființare a sentinței primei instanțe (art. 421 pct. 2). Pronunțând soluția de admitere a apelului și de desființare a hotărârii atacate, instanța de apel fie soluționează ea însăși cauza, pronunțând o nouă hotărâre [art. 421 pct. 2 lit. a)], fie dispune rejudecarea cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată [art. 421 pct. 2 lit. b)].

15. Cu privire la dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. a) teza a doua din Codul de procedură penală, care reglementează obligația instanței de apel de a readministra declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, Curtea a observat, la paragraful 19 din decizia mai sus menționată, că această soluție legislativă a fost introdusă prin prevederile art. 11 pct. 107 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, fără a se preciza în nota de fundamentare motivul modificării legislative. În acest context, Curtea a reținut că instanța de la Strasbourg, analizând respectarea dreptului la un proces echitabil în cauzele în care instanțele au pronunțat o soluție de condamnare după desființarea unei hotărâri de achitare a inculpatului, a statuat cu valoare de principiu că, atunci când o instanță de control judiciar este sesizată să soluționeze o cauză în fapt și în drept și să examineze, în ansamblu, chestiunea vinovăției sau a nevinovăției, aceasta nu poate, pentru motive de echitate a procedurii, să decidă asupra acestor chestiuni *fără ascultarea directă a declarațiilor date în persoană de acuzatul care susține că nu a comis actul de care este învinuit, respectiv de martorii care au dat declarații în timpul procedurii* (Hotărârea din 27 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Constantinescu împotriva României*, paragrafele 55 și 59, și Hotărârea din 15 septembrie 2015, pronunțată în Cauza *Moinescu împotriva României*, paragrafele 39 și 40).

16. Prin urmare, Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă criticată constituie transpunerea în dreptul pozitiv a exigențelor impuse de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, asigurând dreptul inculpatului la un proces echitabil. Astfel, având competența de a aprecia diferitele elemente de probă, instanța de apel nu ar putea schimba radical soluția primei instanțe, de achitare a inculpatului, ajungând la soluția opusă, de condamnare, decât după readministrarea obligatorie a declarațiilor pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare și care au fost suficiente pentru a-l determina pe judecătorul primei instanțe să se îndoiască de temeinicia acuzației și să motiveze achitarea inculpatului.

17. Curtea Constituțională a mai observat că dispoziția criticată nu reglementează imposibilitatea readministrării probatoriilor sau administrării de noi probe în cazul în care prima instanță a pronunțat o soluție de condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei, amânare a aplicării pedepsei sau de încetare a procesului penal. Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, instanța de apel procedează la ascultarea inculpatului, când aceasta este posibilă, în acord cu regulile de la judecata în fond, poate readministra probele administrate la prima instanță și poate administra probe noi, în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 100 din același act normativ. Totodată, în temeiul prevederilor art. 420 alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța verifică hotărârea atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, precum și a oricăror probe administrate în fața instanței de apel, iar, potrivit dispozițiilor art. 420 alin. (9) din același cod, în vederea soluționării apelului, instanța, motivat, poate da o nouă apreciere probelor.

18. Prin aceeași decizie mai sus menționată, paragraful 25, Curtea a constatat că dispozițiile art. 420 alin. (5) din Codul de procedură penală nu refuză dreptul inculpatului sau al oricărui participant în procesul penal de a propune readministrarea unor probe ori administrarea altora noi, ci conferă instanței de apel competența de a aprecia asupra utilității administrării/readministrării unor probe. Totodată, în acord cu prevederile art. 100 alin. (3) din Codul de procedură penală — la care fac trimitere dispozițiile art. 420 alin. (5) din același cod — cererea provitoare la administrarea unor probe formulate în cursul judecării se admite ori se respinge, motivat, de către instanță, o astfel de cerere putând fi respinsă numai atunci când proba nu este relevantă în raport cu obiectul probațiunii, când se apreciază că pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei au fost administrate suficiente mijloace

de probă, când proba nu este necesară, întrucât faptul este notoriu, când proba este imposibil de obținut, când cererea a fost formulată de o persoană neîndreptățită sau atunci când administrarea probei este contrară legii [art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală]. Așa fiind, instanța de apel nu are obligația de a-și însuși aprecierea probelor dată de instanța de fond, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 420 alin. (9) din Codul de procedură penală, instanța de control judiciar, „motivată, poate da o nouă apreciere probelor”, iar, conform prevederilor art. 103 alin. (1) din același cod, probele sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

19. Prin urmare, Curtea a reținut că instanța de apel nu se pronunță în mod discreționar asupra necesității readministrării unor probe sau administrării altora noi, cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu dispozițiile art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate, condamnarea putând fi dispusă doar atunci când acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest fapt conferă procedurii caracter echitabil, deoarece — pe lângă faptul că, potrivit prevederilor art. 4 alin. (2) din Codul de procedură penală, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea inculpatului — principiul liberei aprecieri a probelor nu este absolut, fiind mărginit de existența unor mijloace compensatorii care să asigure un echilibru suficient între acuzare și apărare. În acord cu dispozițiile art. 374 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, în faza de judecată, președintele întrebă procurorul, părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea de probe, iar în cazul în care se propun probe trebuie să se arate faptele și împrejurările ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află aceste mijloace, respectiv, în ceea ce privește martorii și experții, identitatea și adresa acestora. Totodată, procurorul, persoana vătămată și părțile pot cere administrarea de probe noi și în cursul cercetării judecătorești [art. 374 alin. (9) din Codul de procedură penală], iar probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți sau de către persoana vătămată pot fi administrate din oficiu de către instanță, dacă apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, instanța putând, totodată, să dispună din oficiu și administrarea de probe noi, justificat de același deziderat al aflării adevărului și al unei juste soluționări a cauzei [art. 374 alin. (8) și (10) din Codul de procedură penală]. De asemenea, după audierea inculpatului, a persoanei vătămate, a părții civile

și a părții responsabile civilmente se procedează la administrarea probelor încuviințate [art. 376 alin. (3) din Codul de procedură penală]. Aceasta întrucât, potrivit art. 100 alin. (2) din același cod, „în cursul judecății, instanța administrează probe la cererea procurorului, a persoanei vătămate sau a părților și, în mod subsidiar, din oficiu, atunci când consideră necesar pentru formarea convingerii sale”, sens în care, în procesul de evaluare a probelor, condamnarea se poate dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă [art. 103 alin. (2)].

20. Curtea Constituțională a concluzionat, prin Decizia nr. 692 din 8 noiembrie 2018, mai sus citată, că instanța de apel, deși nu este obligată să dispună readministrarea probelor ori administrarea altora noi, are însă obligația să se pronunțe motivat cu privire la astfel de cereri. Toate acestea au ca scop, pe de o parte, asigurarea dreptului la un proces echitabil, iar, pe de altă parte, soluționarea cu celeritate a cauzei, întrucât, în caz contrar, s-ar permite prelungirea nejustificată a soluționării acesteia printr-o simplă cerere de readministrare/administrare a unor probe, cu toate că acestea nu sunt utile cauzei (a se vedea în același sens Decizia nr. 157 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 22 iunie 2018).

21. Curtea și-a menținut jurisprudența și s-a pronunțat în același sens, al respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 421 pct. 2 lit. a) teza a doua din Codul de procedură penală, și prin Decizia nr. 273 din 23 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 829 din 11 octombrie 2019, Decizia nr. 274 din 23 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 750 din 16 septembrie 2019, Decizia nr. 879 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 19 aprilie 2021, Decizia nr. 29 din 19 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 8 aprilie 2021, Decizia nr. 80 din 16 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 17 mai 2021, Decizia nr. 263 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 25 august 2022.

22. În lipsa unor elemente de noutate, de natură să determine modificarea acestei jurisprudențe, se justifică menținerea, și în prezenta cauză, a soluției de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a) teza a doua din Codul de procedură penală, precum și a argumentelor pe care aceasta se sprijină.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Staicu Chiriac în Dosarul nr. 1.915/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și constată că prevederile art. 421 pct. 2 lit. a) teza a doua din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a II-a penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent-șef,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 593

din 24 noiembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniela Băloi.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 351/1/2018/a1.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.052D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 3.371D/2019, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 34/35/2017 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 3.371D/2019 la Dosarul nr. 3.052D/2019, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, pe fond, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, susținând, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, reglementarea modului de organizare ierarhică în cadrul Ministerului Public a diferitelor structuri de parchet fiind un atribut ce intră în marja de apreciere a legiuitorului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 1 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 351/1/2018/a1.1, și prin Încheierea din 28 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 34/35/2017, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea**

**Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, modificate prin dispozițiile art. 14 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.** Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de reprezentantul Ministerului Public în cauze penale în care structurile de parchet competente au formulat căi de atac împotriva unei încheieri, respectiv a unei sentințe penale.

8. **În motivarea excepțiilor de neconstituționalitate**, având un conținut asemănător, se arată că textul legal criticat contravine principiului controlului ierarhic și al legalității, deoarece permite procurorului-șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (SIIJ) să declare sau să retragă căi de atac exercitate de alte parchete, deși procurorii din cadrul SIIJ nu participă la judecarea cauzei, iar procurorii din cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau din cadrul altor parchete competente, care participă în aceste cauze, nu sunt subordonați procurorului-șef al SIIJ. Din perspectiva exigențelor de calitate a unei norme juridice, se susține că acest text creează confuzie cu privire la declararea și exercitarea căilor de atac, deoarece sunt posibile două interpretări, în sensul că titularul acestor acțiuni este fie SIIJ în exclusivitate, fie SIIJ alături de procurorii care participă la ședințele de judecată, ceea ce afectează rolul procurorului de ședință, caracterul liber al concluziilor procurorului și principiile legalității, imparțialității și controlului ierarhic sub care își desfășoară activitatea procurorii. Totodată, textul de lege criticat favorizează o practică neunitară în privința structurii de parchet competente să declare sau să retragă căi de atac. În acest sens, este indicată o decizie pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin care instanța supremă apreciază că dispozițiile art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 nu respectă exigențele constituționale referitoare la calitatea legii.

9. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** prezintă o serie de elemente legale referitoare la înființarea și competența SIIJ, participarea procurorilor la cauzele de competența SIIJ, structura ierarhică a Ministerului Public și principiile pe baza cărora se desfășoară activitatea procurorilor și conchide că este necesară examinarea pe fond a cererii de sesizare de către autoritatea competentă — respectiv Curtea Constituțională.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare. Dispozițiile legale criticate fac parte din secțiunea 2<sup>1</sup> — *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție*, introdusă prin art. 1 pct. 45 din Legea nr. 207/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 20 iulie 2018, și au fost modificate prin dispozițiile art. 14 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 20 februarie 2019. Prevederile legale criticate aveau, la data sesizării Curții Constituționale, următoarea redactare:

— Art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d): „(1) *Atribuțiile Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție sunt următoarele: (...)*

d) *exercitarea și retragerea căilor de atac în cauzele de competența Secției, inclusiv în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau soluționate definitiv anterior operaționalizării acesteia potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.*”

14. Prevederile constituționale indicate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (3) și (5), invocate sub aspectul exigențelor de calitate a legii într-un stat de drept, ale art. 131 — *Rolul Ministerului Public* și ale art. 132 alin. (1), referitoare la principiile legalității, imparțialității și controlului ierarhic, potrivit cărora procurorii își desfășoară activitatea.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, ulterior sesizării sale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, prevederile art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 au fost constatate ca neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 547 din 7 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 19 august 2020.

16. Ulterior pronunțării și publicării acestei decizii a Curții Constituționale, întreaga secțiune 2<sup>1</sup> (din care face parte și textul criticat în cauză) din Legea nr. 304/2004 a fost abrogată, prin art. 15 lit. a) din Legea nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 martie 2022.

17. În aceste condiții, Curtea observă că sunt incidente două cauze de inadmisibilitate prevăzute de Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ambele referitoare la obiectul excepției de neconstituționalitate.

18. Prima, reglementată de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, se referă la condiția potrivit căreia, la data examinării sale în fața Curții, norma de reglementare primară trebuie să fie *în vigoare*, inclusiv prin raportare la efectele și incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice *continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare*.

19. Din această perspectivă, a condiției continuității efectelor juridice în cauza în care a fost ridicată excepția, rezultă că, drept urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 49/2022, dispozițiile de lege criticate, care reglementau una dintre atribuțiile Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (*SIIJ*), nu pot continua să producă efecte juridice după ieșirea lor din vigoare în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, întrucât noile dispoziții ale Legii nr. 49/2022 sunt norme de imediată aplicare, începând cu data de 14 martie 2022. În acest sens, art. 1 din Legea nr. 49/2022 prevede următoarele:

„(1) *La data intrării în vigoare a prezentei legi se desființează Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, denumită în continuare Secția.*

(2) *Cauzele aflate în curs de soluționare la nivelul Secției se transmit pe cale administrativă, în termen de 60 de zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei legi, prin grija Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor competente potrivit art. 3, care continuă soluționarea acestora.*

(3) *Cauzele soluționate ale căror dosare se află în arhiva Secției se transmit pe cale administrativă, în termen de 180 de zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei legi, prin grija Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor competente potrivit art. 3.*

(4) *Actele de procedură îndeplinite în cauzele prevăzute la alin. (2) și (3), cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data îndeplinirii lor, rămân valabile.*

(5) *Soluțiile de clasare, de renunțare la urmărirea penală și de trimitere în judecată dispuse de procurorii Secției, care nu au făcut obiectul controlului ierarhic anterior intrării în vigoare a prezentei legi, sunt supuse de la data desființării Secției controlului exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dispozițiile art. 318, art. 328, art. 335 și art. 339 din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, aplicându-se în mod corespunzător.*

(6) *Actele efectuate și măsurile luate de procurorii Secției în cauzele prevăzute la alin. (2), care nu au făcut obiectul controlului ierarhic anterior intrării în vigoare a prezentei legi, sunt supuse de la data desființării Secției controlului exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dispozițiile art. 304 și art. 336—339 din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, aplicându-se în mod corespunzător.*

(7) *De la data desființării Secției, la judecarea cauzelor transmise potrivit alin. (2) și (3), precum și la soluționarea propunerilor, contestațiilor, plângerilor sau a oricăror alte cereri formulate în aceste cauze participă procurori din cadrul parchetelor de pe lângă instanțele pe rolul cărora se află acestea. Aceste dispoziții se aplică și în ceea ce privește cauzele referitoare la infracțiunile prevăzute la art. 3 care se aflau pe rolul instanțelor de judecată la data operaționalizării Secției și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.*

(8) *Căile de atac declarate de Secție pot fi retrase numai de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.*

20. În ceea ce privește investigarea infracțiunilor din justiție, art. 3 din aceeași lege stabilește competența după calitatea persoanei, aceasta revenind, după caz, procurorilor anume desemnați fie din cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fie din cadrul parchetului de pe lângă curtea de apel.

21. Normele mai sus indicate demonstrează că prevederile art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 nu mai pot produce efecte juridice ulterior abrogării lor exprese, indiferent de stadiul soluționării cauzei ce intra în competența SIIJ. În aceste condiții, se constată lipsa incidenței în cauză a Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, ceea ce duce la concluzia că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 este inadmisibilă, întrucât nu îndeplinește condiția de admisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 și dezvoltată în jurisprudența Curții Constituționale,

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarele nr. 351/1/2018/a1.1 și nr. 34/35/2017 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

și anume aceea ca textul de lege care formează obiect al excepției să fie „în vigoare”.

22. A doua condiție este cea prevăzută de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”, având în vedere Decizia nr. 547 din 7 iulie 2020, precitată, prin care s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 88<sup>8</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004.

23. Fiind incidente simultan două cauze de inadmisibilitate ce vizează, în egală măsură, obiectul excepției de neconstituționalitate, se impune a fi aplicate criteriile de stabilire a ordinii de examinare a condițiilor de admisibilitate reglementate de Legea nr. 47/1992, astfel cum acestea au fost statuate în jurisprudența Curții. Prin Decizia nr. 875 din 16 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 3 martie 2022, Curtea a reținut, la paragraful 19, că dispozițiile art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992 „constituie sediul materiei în privința condițiilor de admisibilitate ce țin de cadrul procesual în care se ridică excepția de neconstituționalitate (autoritatea în fața căreia se ridică excepția, titularul dreptului de a o invoca ori legătura cu soluționarea cauzei), precum și de obiectul excepției în sens de trăsături distinctive și definitorii ale normei care poate fi supusă controlului (caracterul său de act de reglementare primară, de a fi în vigoare și de a nu fi fost constatată ca fiind neconstituțională în precedent)”.

24. Astfel, ținând cont de jurisprudența sa, precum și de succesiunea logică a examinării condițiilor de admisibilitate ce țin de obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea va reține *cu prioritate* neîndeplinirea condiției de admisibilitate potrivit căreia instanța constituțională se pronunță asupra dispozițiilor de lege „în vigoare”, condiție prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, astfel că prezenta excepție urmează să fie respinsă ca inadmisibilă (a se vedea, în același sens, Decizia nr. 149 din 17 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 28 iunie 2022).

Magistrat-asistent-șef,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 594

din 24 noiembrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88<sup>1</sup> alin. (4), ale art. 88<sup>3</sup> alin. (1) și (2), ale art. 88<sup>4</sup> alin. (1) și ale art. 88<sup>5</sup> alin. (1), (2), (7), (8), (11) și (11<sup>1</sup>) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniela Băloi.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 88<sup>1</sup> alin. (4), ale art. 88<sup>3</sup> alin. (1) și (2), ale art. 88<sup>4</sup> alin. (1) și ale art. 88<sup>5</sup> alin. (1), (2), (7), (8), (11) și (11<sup>1</sup>) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Lucian Gabriel Onea în Dosarul nr. 1.916/1/2019/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.364D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, susținând, în esență, că stabilirea modului de organizare și funcționare a organelor de urmărire penală este atributul exclusiv al legiuitorului, dovadă în acest sens fiind chiar reglementarea Legii nr. 49/2022, prin care este desființată Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, instituție criticată în prezenta cauză.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.916/1/2019/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 88<sup>1</sup> alin. (4), art. 88<sup>3</sup> alin. (1) și (2) lit. a) și b), art. 88<sup>4</sup> și art. 88<sup>5</sup> alin. (1), (2), (7), (8), (11), (11<sup>1</sup>) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară”**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Lucian Gabriel Onea într-o cauză penală aflată în faza de cameră preliminară, cauză ce are la bază un rechizitoriu prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților sub acuzația de săvârșire a unor infracțiuni contra înfăptuirii justiției.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că textele legale criticate, reglementând procedura de selecție și numire a procurorului-șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (SIIJ), încalcă flagrant principiul separării carierelor, între judecători și procurori, principiu instituit de art. 1 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Aceasta deoarece atât comisia de concurs, cât și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), cu atribuții în selectarea și numirea procurorilor în cadrul SIIJ, sunt formate în majoritate din judecători, care, astfel, interferează în mod

evident și determinant în cariera procurorilor. Prin urmare, prevederile secțiunii 2<sup>1</sup> — *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție* din Legea nr. 304/2004, în care sunt încadrate textele de lege criticate, nu se pot concilia cu cele ale art. 1 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, ceea ce afectează calitatea și previzibilitatea legii, exigențe ale statului de drept impuse de art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, precum și principiul potrivit căruia nimeni nu este mai presus de lege, stabilit la art. 16 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală.

6. Se mai susține că obligația de accelerare a luptei împotriva corupției a fost asumată de România prin Tratatul de aderare la Uniunea Europeană (Protocol, anexa IX, art. 4) și că aceasta impune, implicit, menținerea competenței materiale și personale a Direcției Naționale Anticorupție (DNA) cel puțin la nivelul anului 2005. Or, excluderea magistraților din domeniul de competență al DNA reprezintă o încălcare directă a prevederilor tratatului de aderare și, implicit, a art. 20 și a art. 148 alin. (2) și (3) din Constituție.

7. De asemenea, înființarea SIIJ contravine cerințelor Comisiei Europene formulate în cadrul mecanismului de cooperare și verificare (MCV), recomandărilor Comisiei de la Veneția și rapoartelor GRECO — documente cu caracter obligatoriu prin apartenența României la toate aceste structuri internaționale —, ceea ce determină și încălcarea art. 11 alin. (1) și (2) și a art. 148 alin. (2) și (3) din Legea fundamentală.

8. Condițiile de eligibilitate pentru numirea procurorului-șef și a celor 14 procurori care alcătuiesc SIIJ creează discriminare între membrii magistrați ai CSM, prin condiția funcționării efective la o curte de apel sau la Înalta Curte de Casație și Justiție a candidaților procurori, sens în care se indică situația celor 2 reprezentanți ai judecătorilor din cadrul CSM care au grad de curte de apel, deși nu au funcționat efectiv la o astfel de instanță.

9. Acest criteriu, al funcționării efective, desparte în două categorii membrii aleși din rândul judecătorilor și procurorilor cu statut și atribuții diferite, ceea ce contravine însă reglementărilor constituționale ale art. 133 și 134 referitoare la CSM. Se conchide că procedura de numire a procurorului-șef și a celor 14 procurori care alcătuiesc SIIJ are un caracter vădit personal, conjunctural și normele criticate nu îndeplinesc criteriile de aplicabilitate generală specifice actelor cu caracter normativ, încălcându-se art. 1 alin. (5) din Constituție și jurisprudența în materie a Curții Constituționale (Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012 și Decizia nr. 494 din 10 mai 2012), precum și principiul încrederii legitime, dezvoltat în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

10. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară** apreciază că dispozițiile legale criticate nu intră în contradicție cu prevederile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 referitoare la principiul legal al separării carierelor, iar coexistența celor două tipuri de reglementări nu contravine art. 1 alin. (3) și (5) și art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, după cum nici criteriul funcționării efective, ca și condiție de eligibilitate în cadrul selecției procurorului-șef și a celor 14 procurori ai SIIJ, nu introduce o discriminare în rândul magistraților CSM, pentru a se putea susține nerespectarea art. 133 și 134 din Constituție. Procedura criticată de autorul excepției este una derogatorie de la principiul separării carierelor celor două magistraturi, consacrat în Legea nr. 303/2004.



Înființarea SIIJ corespunde necesității ca infracțiunile din justiție să fie investigate la cele mai înalte standarde de calificare profesională, independență și neinfluențare a actului de justiție, rațiuni de ordin superior ce justifică o componență mixtă a comisiei de concurs și intervenția Plenului CSM în derularea procedurii privind selecția și numirea procurorilor SIIJ.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă, conform încheierii de sesizare, dispozițiile art. 88<sup>1</sup> alin. (4), art. 88<sup>3</sup> alin. (1) și (2) lit. a) și b), art. 88<sup>4</sup>, art. 88<sup>5</sup> alin. (1), (2), (7), (8), (11) și (111) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005. Analizând motivarea excepției, rezultă că, în privința art. 88<sup>4</sup>, autorul acesteia se limitează, de fapt, doar la prevederile alin. (1) ale acestui text normativ. Dispozițiile legale criticate fac parte din secțiunea 2<sup>1</sup> — *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție*, introdusă prin art. I pct. 45 din Legea nr. 207/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 20 iulie 2018, și au fost modificate prin dispozițiile art. 14 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 20 februarie 2019. Prevederile legale criticate în vigoare la data sesizării Curții Constituționale, care constituie obiectul excepției de neconstituționalitate, aveau următoarea redactare:

— Art. 88<sup>1</sup> alin. (4): „(4) *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție este condusă de un procuror-șef secție, ajutat de un procuror-șef adjunct, numiți în funcție de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile prezentei legi.*”;

— Art. 88<sup>3</sup> alin. (1) și (2): „(1) *Procurorul-șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție este numit în funcție de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în urma unui concurs care constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere respective, urmărindu-se competențele manageriale, gestiunea eficientă a resurselor, capacitatea de a-și asuma decizii și responsabilități, competențele de comunicare și rezistența la stres, precum și integritatea candidatului, evaluarea activității sale ca procuror și modul în care acesta se raportează la valori specifice profesiei, precum independența justiției ori respectarea drepturilor și libertăților fundamentale.*

(2) *Componența comisiei de concurs este următoarea:*

a) *3 membri judecători, care fac parte din Secția pentru judecatori și au funcționat la o instanță de grad de cel puțin curte de apel, desemnați de Secția pentru judecatori;*

b) *un membru procuror, care face parte din Secția pentru procurori și a funcționat la un parchet de grad de cel puțin parchet de pe lângă curtea de apel, desemnat de Secția pentru procurori.*”;

— Art. 88<sup>4</sup> alin. (1): „(1) *Procurorul-șef adjunct al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție este numit în funcție de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea motivată a procurorului-șef secție, dintre procurorii deja numiți în cadrul secției.*”;

— Art. 88<sup>5</sup> alin. (1), (2), (7), (8), (11) și (111): „(1) *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție se încadrează cu procurori numiți de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în urma unui concurs, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea continuării activității în cadrul secției pentru o perioadă totală de cel mult 9 ani.*

(2) *Concursul este susținut în fața comisiei de concurs compuse potrivit art. 88<sup>3</sup> alin. (2), din care face parte de drept și procurorul-șef secție.*

(...)

(7) *Evaluarea prevăzută la alin. (5) lit. b) se efectuează de către 2 procurori și 2 judecători din cadrul Inspecției Judiciare, desemnați de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea inspectorului-șef. Punctajul se acordă în urma unei analize ce va avea în vedere inclusiv durata și complexitatea cazurilor lucrate de procuror, rata de achitări, restituiri, condamnări, eventualele sesizări făcute din partea persoanelor cercetate și soluțiile date la acestea.*

(8) *Evaluarea prevăzută la alin. (5) lit. c) se efectuează de o comisie desemnată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, formată din 2 procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și 2 judecători din Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, propuși de colegiile de conducere ale acestora, precum și un formator din cadrul Institutului Național al Magistraturii, propus de Consiliul științific al acestuia.*

(...)

(11) *Numirea în funcția de procuror din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție se va face de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor vacante și în ordinea punctelor obținute.*

(11<sup>1</sup>) *Membrii comisiilor de concurs prevăzute în prezenta secțiune nu devin incompatibili și își exprimă votul în Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.*”

15. Prevederile constituționale indicate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (3) și (5), invocate sub aspectul exigențelor de calitate a legii într-un stat de drept, ale art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la principiul egalității în drepturi, ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 133 — *Rolul și structura* (n.r. — Consiliului Superior al Magistraturii), ale art. 134 — *Atribuții* (n.r. — ale Consiliului Superior al Magistraturii) și ale art. 148 alin. (2) și (3) privind aplicarea cu prioritate a prevederilor de drept european cu caracter obligatoriu față de normele interne contrare.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, ulterior sesizării sale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, întreaga secțiune 2<sup>1</sup> — *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție* din Legea nr. 304/2004, din care fac parte și prevederile de lege criticate, a fost abrogată expres prin art. 15 lit. a) din Legea nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 martie 2022.

17. În aceste condiții, devine incidentă cauza de inadmisibilitate reglementată de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, referitoare la obiectul excepției de neconstituționalitate, care impune ca, la data examinării sale în fața Curții, norma de reglementare primară criticată să fie *în vigoare*, inclusiv prin raportare la efectele și incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice *continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare*.

18. Din această perspectivă, rezultă că, drept urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 49/2022, dispozițiile de lege criticate, care reglementau condițiile și procedura de numire a procurorului-șef, a procurorului-șef adjunct și a procurorilor SIIJ, nu continuă să producă efecte juridice după ieșirea lor din vigoare în cauza în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate, noile dispoziții ale Legii nr. 49/2022 fiind norme de imediată aplicare, începând cu data de 14 martie 2022.

19. În acest sens, art. 1 din Legea nr. 49/2022 prevede următoarele: „(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi se desființează Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, denumită în continuare Secția.

(2) Cauzele aflate în curs de soluționare la nivelul Secției se transmit pe cale administrativă, în termen de 60 de zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei legi, prin grija Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor competente potrivit art. 3, care continuă soluționarea acestora.

(3) Cauzele soluționate ale căror dosare se află în arhiva Secției se transmit pe cale administrativă, în termen de 180 de zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei legi, prin grija Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor competente potrivit art. 3.

(4) Actele de procedură îndeplinite în cauzele prevăzute la alin. (2) și (3), cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data îndeplinirii lor, rămân valabile.

(5) Soluțiile de clasare, de renunțare la urmărirea penală și de trimitere în judecată dispuse de procurorii Secției, care nu au făcut obiectul controlului ierarhic anterior intrării în vigoare a

prezentei legi, sunt supuse de la data desființării Secției controlului exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dispozițiile art. 318, art. 328, art. 335 și art. 339 din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, aplicându-se în mod corespunzător.

(6) Actele efectuate și măsurile luate de procurorii Secției în cauzele prevăzute la alin. (2), care nu au făcut obiectul controlului ierarhic anterior intrării în vigoare a prezentei legi, sunt supuse de la data desființării Secției controlului exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dispozițiile art. 304 și art. 336—339 din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, aplicându-se în mod corespunzător.

(7) De la data desființării Secției, la judecarea cauzelor transmise potrivit alin. (2) și (3), precum și la soluționarea propunerilor, contestațiilor, plângerilor sau a oricăror alte cereri formulate în aceste cauze participă procurori din cadrul parchetelor de pe lângă instanțele pe rolul cărora se află acestea. Aceste dispoziții se aplică și în ceea ce privește cauzele referitoare la infracțiunile prevăzute la art. 3 care se aflau pe rolul instanțelor de judecată la data operaționalizării Secției și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(8) Căile de atac declarate de Secție pot fi retrase numai de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”

20. În ceea ce privește investigarea infracțiunilor din justiție, art. 3 din aceeași lege stabilește competența după calitatea persoanei, aceasta revenind, după caz, procurorilor anume desemnați fie din cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fie din cadrul parchetului de pe lângă curtea de apel, iar condițiile în care procurorii pot fi desemnați sunt prevăzute de art. 4 și 5 din noua lege, Legea nr. 49/2022.

21. Normele mai sus indicate demonstrează că prevederile criticate din Legea nr. 304/2004 nu mai pot produce efecte juridice ulterior abrogării lor exprese, indiferent de stadiul soluționării cauzei ce intra în competența SIIJ. În aceste condiții, se constată lipsa incidenței în cauză a Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, ceea ce duce la concluzia că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor legale criticate este inadmisibilă, întrucât nu îndeplinește condiția de admisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 și dezvoltată în jurisprudența Curții Constituționale, și anume aceea ca textul de lege care formează obiect al excepției să fie „*în vigoare*”.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88<sup>1</sup> alin. (4), ale art. 88<sup>3</sup> alin. (1) și (2), ale art. 88<sup>4</sup> alin. (1) și ale art. 88<sup>5</sup> alin. (1), (2), (7), (8), (11) și (11<sup>1</sup>) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Lucian Gabriel Onea în Dosarul nr. 1.916/1/2019/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent-șef,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANȚELOR

## ORDIN

**privind aprobarea Ghidului solicitantului elaborat în baza  
Hotărârii Guvernului nr. 807/2014 pentru instituirea unor  
scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea  
investițiilor cu impact major în economie — Revizia 8**

Având în vedere:

— prevederile Hotărârii Guvernului nr. 807/2014 pentru instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor cu impact major în economie, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul nr. 583.706 din 30.03.2023 al Direcției generale ajutor de stat, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Ghidul solicitantului elaborat în baza Hotărârii Guvernului nr. 807/2014 pentru instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor cu impact major în economie — Revizia 8, prevăzut în anexa\*) la prezentul ordin.

Art. 2. — Anexa face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se difuzează Direcției generale ajutor de stat, care va duce la îndeplinire prevederile acestuia.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului finanțelor nr. 1.267/2022 privind aprobarea Ghidului solicitantului elaborat în baza Hotărârii Guvernului nr. 807/2014 pentru instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor cu impact major în economie — Revizia 7, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 26 mai 2022.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 13 aprilie 2023.  
Nr. 1.355.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 351 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE  
PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006  
PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII  
PARTIDELOR POLITICE  
ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE**

PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — P.S.D.

**Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2022**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitrieviți Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	ALBA	20.428,00	21.738,00	22.035,00	18.763,20	22.877,00	19.434,00	24.986,00	24.218,00	30.950,00	17.461,00	32.895,00	50.608,00
2	ARAD	14.730,00	21.440,00	15.610,00	17.280,00	17.270,00	19.210,00	14.640,00	16.880,00	19.260,00	17.760,00	13.690,00	15.700,00
3	ARGEȘ	73.536,58	67.651,55	70.426,55	71.971,75	89.217,35	86.558,44	86.408,83	84.901,89	108.063,93	100.659,89	75.368,20	107.375,89
4	BACĂU	5.700,00	12.000,00	11.900,00	16.000,00	20.400,00	14.600,00	15.300,00	13.200,00	13.200,00	15.900,00	45.000,00	15.050,00
5	BIHOR	200,00	4.176,00	2.036,00	0,00	678,30	8.524,50	3.825,00	3.440,00	1.250,00	112,00	1.932,00	1.200,00
6	BISTRIȚA-NĂSAUD	1.224,00	1.750,00	21.553,00	3.650,00	29.050,00	20.425,00	19.725,00	10.775,00	18.142,00	1.462,00	25.050,00	34.000,00
7	BOTOȘANI	49.990,00	28.363,00	24.595,00	21.805,00	29.880,00	17.615,00	20.150,00	19.105,00	20.925,00	17.325,00	20.400,00	48.745,00
8	BRAȘOV	5.000,00	14.750,00	25.450,00	2.499,00	5.198,00	5.498,00	8.000,00	4.000,00	11.000,00	4.900,00	4.500,00	12.150,00
9	BRĂILA	28.810,00	30.030,00	22.274,00	19.753,00	37.639,00	22.141,00	13.955,00	18.352,00	36.411,00	27.944,00	77.120,00	27.239,00
10	BUZĂU	21.263,00	37.295,00	30.809,00	32.314,00	38.872,00	36.236,00	28.265,00	40.754,00	29.135,00	39.745,00	26.440,00	77.355,00
11	CARAȘ-SEVERIN	1.890,00	4.840,00	4.910,00	1.520,00	2.330,00	1.510,00	1.860,00	370,00	2.790,00	3.010,00	1.040,00	13.700,00
12	CĂLĂRAȘI	21.947,00	21.052,00	35.929,00	23.232,00	25.288,00	18.400,00	30.780,00	77.922,00	45.920,00	30.772,00	33.476,00	31.126,00
13	CLUJ	3.562,00	5.257,00	8.570,00	10.055,00	12.393,45	9.171,50	11.172,50	18.745,00	7.512,00	13.196,50	11.629,00	47.329,50
14	CONSTANȚA	34.712,00	18.388,00	34.913,00	27.600,00	24.811,00	40.615,00	15.486,00	44.263,00	49.003,00	23.356,00	11.735,00	41.822,25
15	COVASNA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16	DÂMBOVIȚA	42.202,00	69.732,00	63.610,00	46.230,00	42.240,00	38.960,00	34.660,00	50.480,00	29.400,00	130.580,00	35.070,00	42.720,00
17	DOLJ	5.450,00	2.250,00	47.600,00	5.700,00	3.085,00	7.050,00	1.250,00	8.150,00	11.675,00	151.972,00	36.346,00	16.950,00
18	GALAȚI	11.659,00	9.842,00	36.420,00	17.872,00	28.100,00	25.100,00	21.782,00	16.455,00	16.550,00	34.570,00	39.560,00	20.200,00
19	GIURGIU	2.460,00	0,00	11.700,00	3.350,00	4.000,00	1.750,00	750,00	1.750,00	5.750,00	5.250,00	250,00	5.550,00
20	GORJ	13.390,00	24.050,00	28.525,00	19.130,00	19.520,00	24.800,00	16.190,00	13.120,00	13.300,00	27.210,00	16.580,00	30.520,00
21	HARGHITA	50,00	600,00	350,00	50,00	1.050,00	50,00	550,00	850,00	550,00	1.050,00	50,00	550,00
22	HUNEDOARA	32.310,30	47.654,30	96.344,00	37.356,00	33.640,00	36.105,00	39.489,00	33.752,50	43.661,50	40.230,00	49.175,00	55.327,40
23	IALOMIȚA	3.300,00	4.200,00	2.100,00	9.250,00	3.935,00	2.890,00	3.480,00	2.647,50	1.525,00	4.450,00	5.800,00	12.400,00
24	IAȘI	17.980,00	47.145,00	13.130,00	16.920,00	31.270,00	17.610,00	28.756,00	22.005,00	40.270,00	15.790,00	34.950,00	82.775,00
25	ILFOV	0,00	1.800,00	4.000,00	0,00	9.200,00	0,00	29.900,00	2.300,00	8.000,00	47.200,00	0,00	0,00
26	MARAMUREȘ	1.500,00	0,00	20.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
27	MEHEDINȚI	5.350,00	8.400,00	20.300,00	12.700,00	1.910,00	10.475,00	2.300,00	7.950,00	6.500,00	9.105,00	20.460,00	17.948,00
28	MUREȘ	12.084,00	8.790,00	10.380,00	7.382,00	6.592,00	12.096,00	23.396,00	7.380,00	7.005,00	9.565,00	8.610,00	14.505,00
29	NEAMȚ	6.430,00	25.990,00	11.670,00	13.820,00	22.890,00	16.750,00	24.322,00	20.970,00	7.600,00	31.010,00	12.730,00	28.890,00
30	OLT	1.415,02	3.270,67	10.030,00	7.070,90	2.283,56	32.673,59	22.079,14	2.116,99	1.830,85	15.063,15	1.264,77	14.097,19
31	PRAHOVA	14.005,00	19.625,00	19.022,00	17.862,00	22.438,00	12.457,00	15.930,00	18.697,00	32.255,00	13.458,00	37.529,00	41.951,00
32	SATU MARE	9.974,00	14.858,00	18.733,00	6.260,00	10.980,00	18.220,00	21.935,00	25.680,00	16.750,00	8.840,00	10.540,00	19.869,00
33	SĂLAJ	1.820,00	7.330,00	3.540,00	2.950,00	2.550,00	3.930,00	3.760,00	1.040,00	4.200,00	2.760,00	3.000,00	4.050,00
34	SIBIU	2.640,00	5.040,00	4.604,00	5.610,00	3.980,00	8.502,00	3.660,00	7.780,00	8.580,00	35.040,00	3.710,00	12.660,00

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
35	SUCEAVA	11.350,00	4.600,00	8.550,00	6.000,00	66.240,00	8.615,00	35.137,00	5.900,00	13.439,00	9.250,00	6.695,00	8.250,00
36	TELEORMAN	22.800,00	24.170,00	83.200,00	23.230,00	29.540,00	24.222,22	25.880,00	25.320,00	23.570,00	23.900,00	33.310,00	47.240,00
37	TIMIȘ	40.610,00	21.590,00	41.610,00	13.210,00	15.060,00	21.000,00	8.460,00	8.930,00	24.740,00	20.400,00	13.310,00	15.640,00
38	TULCEA	9.140,00	10.680,00	7.480,00	6.800,00	7.088,00	8.012,00	7.660,00	11.230,00	6.800,00	6.980,00	8.100,00	13.220,00
39	VASLUI	9.520,00	5.476,00	8.750,00	7.538,00	2.132,00	8.728,00	2.970,00	5.460,00	10.890,00	4.946,00	8.742,00	12.354,00
40	VÂLCEA	8.280,00	3.120,00	17.310,00	11.250,00	5.820,00	3.950,00	6.200,00	1.860,00	5.980,00	11.570,00	10.000,00	11.800,00
41	VRANCEA	2.500,00	3.000,00	0,00	800,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.800,00	9.000,00	6.000,00	30.000,00
42	BUCUREȘTI	3.150,00	1.200,00	300,00	11.100,00	3.500,00	4.650,00	3.800,00	950,00	10.200,00	1.950,00	9.900,00	5.250,00
43	SECTOR 1	20.574,00	1.376,00	11.263,00	415,00	173,00	2.822,00	248,00	12.790,00	1.012,00	1.092,00	710,00	0,00
44	SECTOR 2	1.800,00	2.200,00	2.390,00	2.510,00	1.720,00	5.165,00	1.820,00	860,00	3.860,00	950,00	1.812,00	1.775,00
45	SECTOR 3	48,00	12,00	1.422,00	215,00	39,00	222,00	180,00	24,00	136,00	303,00	1.678,00	2.847,00
46	SECTOR 4	500,00	1.000,00	3.000,00	3.000,00	1.000,00	5.000,00	2.000,00	12.500,00	25.200,00	12.500,00	14.000,00	15.100,00
47	SECTOR 5	0,00	600,00	1.500,00	3.000,00	2.400,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.500,00
48	SECTOR 6	1.200,00	1.400,00	10.672,00	9.956,00	6.060,00	1.108,00	1.800,00	1.000,00	2.220,00	5.350,00	940,00	6.810,00
49	SEDIUL CENTRAL PSD	0,00	6.164,30	4.948,90	4.941,30	5.368,00	4.955,90	0,00	4.913,20	4.904,70	4.939,70	4.891,90	0,00

Cuquantumul total	9.401.696,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	11.04.2023

**Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2022 cotizații  
a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația <sup>1)</sup>	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
1	Argeș	Bucura-Oprescu	Simona	română	34.689,00	14.01.2022, 21.01.2022, 16.02.2022, 23.02.2022, 7.03.2022, 14.03.2022, 19.04.2022, 26.05.2022, 14.06.2022, 28.06.2022, 30.06.2022, 22.07.2022, 19.08.2022, 23.09.2022, 4.10.2022, 5.10.2022, 27.10.2022, 28.10.2022, 1.11.2022, 10.11.2022, 29.11.2022, 7.12.2022, 22.12.2022
2	Argeș	Mihalcea	Remus Daniel	română	24.466,00	19.04.2022, 20.04.2022, 11.05.2022, 6.07.2022, 16.09.2022, 19.09.2022, 20.10.2022, 5.12.2022
3	Călărași	Iliuta	Vasile	română	32.500,00	2.03.2022, 16.08.2022, 23.08.2022, 26.08.2022, 29.08.2022, 30.08.2022, 31.08.2022
4	Sediul național	Avram	Carmen Gabriela	română	44.395,90	24.02.2022, 14.03.2022, 14.04.2022, 13.05.2022, 15.06.2022, 11.08.2022, 13.09.2022, 13.10.2022, 11.11.2022

Cuquantumul total	136.050,90
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	11.04.2023

<sup>1)</sup> În cazul în care există membri care nu au plătit cotizații doar într-o organizație/filială și valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat cotizații de la respectivii membri.

**Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2022 donații  
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitrievidi Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația <sup>1</sup>	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	SECTOR 1	MANOLE	PETRE FLORIN	ROMÂNĂ	33.600,00	VIRAMENT BANCAR	1.04.2022; 4.06.2022; 16.08.2022

Cuantumul total	33.600,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	11.04.2023

<sup>1</sup> În cazul în care există persoane fizice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

**Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2022 donații  
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitrievidi Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația <sup>1</sup>	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	11.04.2023

<sup>1</sup> În cazul în care există persoane juridice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

**Suma totală a donațiilor confidențiale primite în anul 2022**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Adresa sediului partidului politic: șos. Dimitrievidi Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna august	Cuantumul total al donațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna decembrie
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	11.04.2023

**Situația centralizată a donațiilor constând în bunuri materiale necesare activității politice primite în anul 2022 de la organizații politice internaționale la care partidul politic respectiv este afiliat sau de la partide politice ori formațiuni politice aflate în relații de colaborare politică**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Obiectul donației	Valoarea donației	Data primirii donației
1	—	—	—	—	—	—	—

Cuquantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	11.04.2023

**Lista persoanelor fizice care au acordat în anul 2022 împrumuturi a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul <sup>1</sup>	Numele împrumutătorului	Prenumele împrumutătorului	Cetățenia împrumutătorului	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	—	—	—	—	—	—	—

Cuquantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	11.04.2023

<sup>1</sup> În cazul în care există persoane fizice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

**Lista persoanelor juridice care au acordat în anul 2022 împrumuturi a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul <sup>1</sup>	Denumirea împrumutătorului	Sediul împrumutătorului	Naționalitatea împrumutătorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuquantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	11.04.2023

<sup>1</sup> În cazul în care există persoane juridice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

**Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii de bază minime brute pe țară primite în anul 2022**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total în luna ianuarie	Cuquantumul total în luna februarie	Cuquantumul total în luna martie	Cuquantumul total în luna aprilie	Cuquantumul total în luna mai	Cuquantumul total în luna iunie	Cuquantumul total în luna iulie	Cuquantumul total în luna august	Cuquantumul total în luna septembrie	Cuquantumul total în luna octombrie	Cuquantumul total în luna noiembrie	Cuquantumul total în luna decembrie
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuquantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	11.04.2023

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2022  
din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor  
electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantum anual
1	Partidul Social Democrat — P.S.D.	Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		0,00
		Vânzarea de bilete, taxe de participare sau altele asemenea la acțiuni culturale, sportive, precum și la întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială		0,00
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		0,00
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială	Alte venituri	6.000,00
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		218.278,26
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare	Venituri din închiriere spații birourilor parlamentare	256.462,98
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu		0,00
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu		0,00
		Subînchirierea spațiilor permise conform prevederilor art. 26 alin. (1)—(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru organizarea birourilor parlamentare		85.313,05
		Emiterea carnetelor/legitimățiilor de membru al partidului politic	Venituri din carnete	0,00
Dobânzi bancare	Venituri din dobânzi	291,02		
	Alte venituri	Alte venituri	37.100,60	
Total				603.445,91

Cuquantumul total	603.445,91
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	11.04.2023

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale sumelor ce fac obiectul aportului financiar  
în asocierea cu formațiuni nepolitice în anul 2022**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Denumirea formațiunii nepolitice asociate	Sediul formațiunii nepolitice asociate	Naționalitatea formațiunii nepolitice asociate	Codul unic de înregistrare al formațiunii nepolitice asociate	Valoarea aportului formațiunii nepolitice asociate	Data aportului
1	—	—	—	—	—	—

Cuquantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	11.04.2023

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

